

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. december 2022**

**Sagsnummer:** 1738

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** ONEPARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ukorrekt indstillet p-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Nguyen Kildeby, FDM (voterer med to stemmer)  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 29. juli 2019, kl. 16:26-16:32 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1330 – Vallensbæk Stationstorv Forpladsen, Vallensbæk Strand".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet P-skive / Parkeringstid overskredet jf. P-skive/P-billet/obs 16:26 til 16:32 p skive viser kl 10:30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING  
Alle dage 07.00 – 21.00

Weekend og helligdage 07.00 – 19.00

P-skive påbudt.

Parkering max. 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg ankom på pladsen 16:30, og havde glemt at stille min P-Skive, da jeg blot skulle aflevere en pakke i Super Brugsen. Kort efter kommer jeg ud til en seddel, som oplyser (kvittering vedlagt), at bilen er blevet observeret fra 16:26 til 16:32. Det forstår jeg ikke, når jeg først er ankommet kl. 16:30 og forlod pladsen kort tid efter. Jeg synes derfor ikke, at kontrolgebyret er berettiget, da der ikke har været nogen observationstid, og tidsangivelsen på seddelen bygger på urigtige oplysninger. Parkeringselskabet oplyser i svaret til min klage, at servicemedarbejderen har overholdt observationstiden ved udstedelsen af mit kontrolgebyr. De oplyser ikke, hvad observationstiden er, og de forholder sig ikke til min klage over, at den oplyste observationstid ikke passer. Jeg mener derfor fortsat, at kontrolgebyret skal annulleres idet - Den oplyste observationstid er ikke korrekt - Der har ikke været en observationstid - Selskabet forholder sig ikke til de urigtige oplysninger - Selskabet dokumenter ikke den angivne observationstid - Rimeligheden i at få udstedt et kontrolgebyr for en standsning, når der ikke er foretaget observationstid.

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere bemærkninger

...”

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi har i dag tilføjet følgende dokumentation til sagen:

- Billeddokumentation
- Kontrolgebyr

På pladsen er der jf. skiltningen tilladt at parkere to timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkanten har indstillet sin p-skive til kl. 10.30.

Kontrolgebyret er udskrevet kl. 16.32. Bilen er herefter fotograferet frem til kl. 16.34.40 uden aktivitet omkring denne.

Der kan således ikke være tvivl om, at køretøjet har været henstillet i strid med de skiltede regler og vilkår.

På p-arealer kontrolleret af OnePark A/S anses enhver hensætning af køretøjet som en parkering. Hvis det er muligt blot at foretage en standsning, ville dette fremgå af skiltningen.

Vi fastholder kravet.

...”

”...

ONEPARK har ikke yderligere at tilføje til sagen og vi fastholder kravet.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 2 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 16:26-16:32 med en manuel p-skive indstillet til nærmest kl. 10:30/22:30.

Klageren har anført, at han først ankom kl. 16:30, og at den oplyste observationstid ikke er korrekt. Klageren har endvidere anført, at tidsangivelserne på selskabets optagne fotos alene viser fra kl. 16:33:29-16:34:54.

Det fremgår af udskrift af kontrolafgift, at køretøjet er observeret fra kl. 16:26-16:32. Det af klageren anførte ankomsttidspunkt er ikke dokumenteret.

Da køretøjet var parkeret på området med ukorrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand